

REGISTRO XERAL DA VALEDORA DO POBO
SANTIAGO DE COMPOSTELA

Data: 28/04/2021 10:16:26

SAIDA

6873/21

Reclamante: [REDACTED]
Expediente. Nº **RSCTG 24/2021**

Correo electrónico: [REDACTED]

ASUNTO: Resolución da Comisión da Transparencia de Galicia na reclamación presentada ao amparo da disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno

Vista á reclamación presentada por [REDACTED] mediante escrito do 8 de marzo de 2021, e considerando os antecedentes e fundamentos xurídicos que se especifican a continuación, a Comisión da Transparencia na sesión celebrada o día 27 de abril de 2021, adopta a seguinte resolución:

ANTECEDENTES

Primeiro. [REDACTED] presentou, mediante escrito con entrada no rexistro do Valedor do Pobo o 8 de marzo de 2021, unha reclamación ao amparo do disposto na disposición adicional quinta da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, contra a resposta dada polo Concello da Coruña con data do 22 de febreiro de 2021, á súa solicitude de acceso á información sobre a xustificación para establecer un dispositivo de protección e vixilancia dun edificio sen rematar sito en Ronda Outeiro 201 da dita cidade.

O reclamante indicaba que solicitou información sobre a xustificación dun dispositivo policial establecido para a vixilancia dun edificio durante a lo menos 5 días, e a resposta que se lle dá consideraa insuficiente, xa que o único que se lle di é que se trata dunha execución subsidiaria, polo que solicita que se fagan públicas, coas oportunas anonimizacións, os informes nos que se fundamenta tal decisión.

O escrito viña acompañado de copia da solicitude presentada e do seu DNI.

Segundo. Con data do 10 de marzo de 2021 déuselle traslado da documentación achegada polo reclamante ao Concello da Coruña para que, en cumprimento da normativa de transparencia, achegase informe e copia completa e ordenada do expediente.

Terceiro. Con data do 31 de marzo de 2021 o Concello da Coruña contesta a petición remitindo o informe da Policía Local, no que se expón que a información sobre o dispositivo de vixilancia dun edificio por parte da policía local de A Coruña, foille facilitada ao interesado pola Secretaría da Dirección de Seguridade Cidadá o día 22/02/2021, mediante correo electrónico que obra no expediente, onde se lle indica con claridade que o motivo foi para dar cumprimento a unha execución subsidiaria de obras que fixo o Concello da Coruña nese edificio por razóns de seguridade.

Considera que a información facilitada debería ser suficiente e considera contraproducente pormenorizar, a calquera cidadá que o solicite, as técnicas e estratexias dos concretos dispositivos policiais. No presente caso os resultados foron satisfactorios e sen incidencias porque se logrou o desaloxo dos okupas que alí moraban e mantelo libre de okupas mentres non rematasen as obras de peche e seguridade que realizou o Concello de xeito subsidiario, considerando que están sometidas a sxiilo e segredo profesional as estratexias, técnicas e deseño dos dispositivos policiais.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro. Competencia e normativa

O artigo 24 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, de carácter básico na súa práctica totalidade, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información, poderá interpoñerse unha reclamación ante o *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno*, con carácter potestativo e previa a súa impugnación en vía contencioso-administrativa. Esa mesma lei, na súa disposición adicional cuarta, establece que a resolución da reclamación prevista no artigo 24 corresponderá, nos supostos de resolucións ditadas polas Administracións das Comunidades autónomas e o seu sector público, e polas Entidades Locais comprendidas no seu ámbito territorial, ao órgano independente que determinen as Comunidades Autónomas.

O artigo 28 da Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, de transparencia e bo goberno, establece que contra toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso á información pública, poderá interpoñerse unha reclamación ante o Valedor do Pobo, correspondendo á Comisión da Transparencia, de acordo co disposto no artigo 33, a resolución das devanditas reclamacións.

A disposición adicional quinta da lei establece que resolver esas reclamacións corresponderá, no suposto de resolucións ditadas polas entidades locais de Galicia, ao Valedor do Pobo, ao que se adscribe a Comisión da Transparencia, que por tanto é a competente para resolver.

Segundo. Procedemento aplicable

O artigo 28.3 da citada Lei 1/2016 establece que o procedemento de reclamación axustarase ao previsto nos parágrafos 2, 3, e 4 do artigo 24 da Lei 19/2013, que establece que as reclamacións contra resolucións en materia de acceso á información, que ten carácter potestativo e previo á impugnación en vía contencioso-administrativa, axustarán a súa tramitación ao disposto na lexislación de procedemento administrativo común en materia de recursos.

Terceiro. Dereito de acceso á información pública

A Lei 1/2016, do 18 de xaneiro, recoñece no seu artigo 24 o dereito de todas as persoas a acceder á información pública, entendida esta como os contidos ou documentos, calquera que sexa o seu formato ou soporte, que consten en poder dalgún dos suxeitos incluídos no ámbito de aplicación desta lei e que fosen elaborados ou adquiridos en exercicio das súas funcións, do mesmo xeito que a definición contida no artigo 13 da Lei estatal 19/2013 que ten carácter básico.

O concepto de información pública e o dereito de acceso á mesma configúranse de forma ampla tanto na normativa autonómica como na estatal. Os titulares do dereito son todas as persoas, sen que o solicitante estea obrigado a motivar a súa solicitude de acceso á información (art. 26.4 Lei 1/2016, do 18 de xaneiro).

O obxecto da Lei 19/2013, é ampliar e reforzar a transparencia da actividade pública e regular e garantir o dereito de acceso a información relativa a aquela actividade (art. 1). No seu preámbulo sinala que a transparencia, o acceso á información pública e as normas de bo goberno deben ser os eixos fundamentais de toda acción política e só cando a acción dos responsables públicos sométese a escrutinio, cando os cidadáns poden coñecer como se toman as decisións que lles afectan, como se manexan os fondos públicos ou baixo que criterios actúan as nosas institucións pódese falar do inicio dun proceso no que os poderes públicos comezan a responder a unha sociedade que é crítica, esixente e que demanda participación dos poderes públicos.

Pola súa banda, a Lei galega 1/2016, sinala na súa Exposición de Motivos que a crecente esixencia cidadá de control público da actuación das administracións aconsella a aprobación dunha norma que supera os anteriores estándares e que se concreta nun texto legal que establece esixencias engadidas de transparencia e acceso á información pública.

Cuarto. Prazo para a interposición do recurso

O artigo 28.3 da Lei 1/2016, establece que o procedemento das reclamacións fronte ás resolucións en materia de acceso á información pública axustarase ao previsto no artigo 24 da Lei 19/2013.

O artigo 24 da Lei 19/2013 establece que fronte a toda resolución expresa ou presunta en materia de acceso a información poderá interpoñerse unha reclamación con carácter potestativo e previo á súa impugnación na vía contencioso-administrativa.

Esta reclamación interpoñerase no prazo dun mes para contar desde o día seguinte ao da notificación do acto impugnado ou desde o día seguinte a aquel no que se produzan os efectos do silencio administrativo.

Dado que segundo consta no expediente remitido, ao interesado notificóuselle a contestación o 22 de febreiro de 2021, e presentou a reclamación ante esta comision o 8 de marzo, debe admitirse a mesma por estar presentada en prazo.

Quinto.- Análise do expediente

O reclamante solicitou acceso á xustificación ou motivos en base aos cales se puxo en marcha un dispositivo policial para a vixilancia dun edificio, fronte ao que o Concello lle contestou, mediante un correo electrónico, que se trata dunha execución subsidiaria.

O dereito dos cidadáns de solicitar aos suxeitos incluídos dentro do ámbito de aplicación da Lei básica e da Lei autonómica en materia de Transparencia calquera tipo de información, implica o dereito a recibir unha resposta documentada, completa e satisfactoria, dado que a resposta deste tipo supón unha ferramenta indispensable para poder exercer o control da actuación pública, de saber cales son as razóns en base as cales se adoptan decisións públicas, no presente caso, os motivos que xustificaron un dispositivo policial nun inmoble.

No informe da Policía Local que se remite polo Concello, considérase que a información proporcionada, consistente en que o motivo do establecemento do dispositivo de vixilancia foi dar cumprimento a unha execución subsidiaria de obras nese edificio por razóns de seguridade, é suficiente. Considera que as técnicas e estratexias dos concretos dispositivos policiais están sometidas a sixilo e segredo profesional.

Por tanto, ante a solicitude de acceso á información xustificativa do establecemento dun dispositivo policial, denégase dita información en base a que se trata de materia sometida ao sixilo e segredo profesional.

Non se concreta, nin na breve resposta dada por correo electrónico ao solicitante, nin no informe remitido pola Policía Local, o dano que se puidese ter producido na seguridade pública, a concesión do acceso á información solicitada que se considera sometida a sixilo e segredo profesional. Débese ter en conta que, en contra do afirmado no informe da Policía Local, non se está a solicitar información sobre as técnicas ou estratexias dos dispositivos de vixilancia, senón sobre os motivos que xustificaron o establecemento do dispositivo policial neste caso concreto.

Os límites legais ao dereito de acceso á información pública, como as causas de inadmisión dunha solicitude de acceso á información, deben ser interpretados de forma estrita ou restritiva, sen que poida aceptarse que a súa aplicación se poida facer de forma xenérica e indeterminada, sen expoñer as concretas razóns que existan, xustifiquen ou lexitimen a súa aplicación.

No presente caso, alégase o segredo ou sixilo profesional sen explicar os motivos nin as particulares circunstancias existentes que puidesen demostrar que o acceso ao contido do informe que xustificou o establecemento do dispositivo, supón un prexuízo real, e non meramente hipotético, para a seguridade pública.

Non está establecido con carácter xeral en norma algunha, a natureza de información reservada ou confidencial dos informes policiais, se ben en casos concretos, determinados informes policiais poidan ser declarados segredos ou reservados, ao amparo da Lei 9/1968, do 5 de abril, sobre segredos oficiais, ou formen parte dun sumario que fose secreto ata que se levante o mesmo pola correspondente autoridade xudicial.

Os informes policiais non conteñen, con carácter xeral, información cuxa pública revelación poida supoñer un prexuízo para a seguridade pública. No caso de que así fose, débese explicar de forma detallada na resolución de acceso á información, os motivos e as razóns concretas do caso que impiden acceder ao contido dos informes, neste caso o informe que xustificou o establecemento do dispositivo de vixilancia, por supoñer un prexuízo real para a seguridade pública.

O límite do segredo profesional non é ilimitado nin absoluto, senón que ten límites obxectivos e temporais. Os límites obxectivos fan que na maioría dos casos, non toda a información contida nos informes policiais, ou que xustifiquen unha actuación policial poda estar amparada polo segredo profesional ou prexudicar á seguridade pública, polo que será suficiente con eliminar ou suprimir a parte ou parágrafos do informe na que se faga referencia a cuestións cuxo público coñecemento poida prexudicar a eficacia da actuación policial ou a seguridade persoal dos axentes. Por outra banda, o límite temporal fai referencia a que o prexuízo á seguridade pública, no caso de existir, non será indefinido, senón que se pode

producir durante un determinado período de tempo, transcorrido o cal, o acceso ao contido do informe debería ser posible.

Deste xeito, o límite referido á prevención, investigación e sanción dos ilícitos penais ou administrativos (art. 14.1.e) da Lei 19/2013) é un límite temporal que pode aplicarse en tanto en canto dura a prevención, investigación e sanción, pero unha vez rematada, xa non sería de aplicación.

Respecto das funcións administrativas de vixilancia, inspección e control (art. 14.1.g) da Lei 19/2013) tamén é temporal, de xeito que só se podería aplicar durante o tempo que se realicen esas funcións e non con carácter indefinido, polo que unha vez finalizan as ditas funcións, non pode existir impedimento para o acceso.

En canto ao segredo profesional (art. 14.1. j) da Lei 19/2013), se no contido do informe solicitado, algunha parte ou parágrafo concreto do mesmo, contivese algunha información que puidese estar amparada polo segredo profesional, debe suprimirse indicándoo ao solicitante e permitíndolle o acceso ao resto do mesmo.

De acordo co anterior, procede a estimación da reclamación presentada, debendo o Concello da Coruña proporcionar a información solicitada, eliminando da mesma, no caso de que proceda e así se xustifique no expediente, a información que poda estar afectada por algún dos límites establecidos nos artigos 14 e 15 da Lei 19/2013.

En base aos feitos e fundamentos de dereito anteriormente expresados, a Comisión da Transparencia,

ACORDA

Primeiro: Estimar a reclamación presentada por [REDACTED] con data do 8 de marzo de 2021, contra a resposta dada polo Concello da Coruña con data do 22 de febreiro de 2021, da súa solicitude de acceso á información que xustificou o establecemento dun dispositivo de protección e vixilancia dun edificio sen rematar sito en Ronda Outeiro 201 da dita cidade.

Segundo: Instar a Concello da Coruña, a que, no prazo máximo de 10 días hábiles, responda á petición de información solicitada, respectando os límites dos artigos 14 e 15 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, e o artigo 22 da mesma lei, no que fai á formalización do acceso.

Terceiro: Instar a Concello da Coruña, a que, no prazo máximo de 15 días hábiles, remita a esta Comisión da Transparencia copia do envío ao reclamante da información solicitada.

Contra esta resolución que pon fin á vía administrativa unicamente cabe, en caso de desconformidade, interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contados desde o día seguinte á notificación desta resolución, ante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de conformidade co previsto no artigo 10.1 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela

Firmado digitalmente por 76706870F

MARIA DOLORES FERNANDEZ (R:
S6500009C)

Fecha: 2021.04.28 09:53:02 +02'00'

María Dolores Fernández Galiño

Presidenta da Comisión da Transparencia.